

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 1 / 489 Di

**„ 31 ” iulie 2025
Mun. Chișinău**

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Țișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului nr.1/488Ri din 31.07.2025, prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.1 din 02.01.2024, depusă de Zacharova Ala la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești, în vederea efectuării unui control cu privire la preținsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX,

în vederea elucidării circumstanțelor invocate înconformitate cu procedura disciplinară, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), Colegiul disciplinar

C O N S T A T Ă :

În fapt,

1. Autorul sesizării, Zacharova Ala, la data de 02.01.2024, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere, cu privire la preținsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară.

2. Autorul sesizării invocă următoarele: spre executare silită în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, se află documentul executoriu nr.2-222/18 din 23.10.2018 emis de Judecătoria Cimișlia, prin care s-a dispus încasarea sumei de 15576 euro și 19556 lei, de la Diacon Oleg în beneficiul Zacharov Ala.

3. La 03.10.2023, executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin procesul-verbal de constatare a faptului că licitația nu a avut loc, nr.XXXd-43/21, a constatat că licitația stabilită pentru 29.10.2023, orele 14:00, a vânzării bunurilor imobile: casa individuală de locuit și terenul pentru construcții cu nr.cadastral 5733203.122; 5733203.122.01 amplasate în r-I Leova, sat.Sărăteni, la prețul de 238400 lei, nu a avut loc din motivul că nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți, în conformitate cu lit.a) alin.(1) art.39 Cod de executare.

4. La 14.10.2023, creditorul Zacharov Ala, prin cererea expediată către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a solicitat preluarea în contul stingerii datoriei a bunurilor imobile menționate. Însă,

prin scrisoarea nr.XXXd-43/21 din 18.10.2023, executorul judecătoresc a refuzat cererea creditorului Zacharov Ala, invocând că prin cererea creditorului intervenient BC Moldindconbank SA din 06.10.2023, a fost solicitată expunerea repetată cu reducerea prețului.

5. La 05.12.2023, executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin procesul-verbal de constatare a faptului că licitația nu a avut loc, nr.XXXd-43/21, a constatat că licitația stabilită pentru 30.11.2023, orele 14:00, a vânzării bunurilor imobile: casa individuală de locuit și terenul pentru construcții cu nr.cadastral 5733203.122; 5733203.122.01 amplasate în r-l Leova, sat.Sărăteni, la prețul de 238400 lei, nu a avut loc din motivul că nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți, în conformitate cu lit.a) alin.(1) art.39 Cod de executare.

6. La 30.11.2023, creditorul Zacharov Ala, prin cererea expediată către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a solicitat preluarea în contul stingerii datoriei a bunurilor imobile menționate. Însă, prin scrisoarea din 21.12.2023, executorul judecătoresc a informat despre faptul că pentru expedierea demersului în instanță privind preluarea bunului în contul stingerii datoriei, este necesar de a achita borderourile de calcul în sumă de 21045,88 lei și respectiv borderoul de calcul în sumă de 3583,80 lei, precum și achitarea datoriei debitorului de 43131,38 lei.

7. refuzat cererea creditorului Zacharov Ala, invocând că prin cererea creditorului intervenient BC Moldindconbank SA din 06.10.2023, a fost solicitată expunerea repetată cu reducerea prețului.

8. Comunică autorul sesizării că la 22.12.2023 a expediat o cerere în adresa executorului judecătoresc, prin care a invocat acordul de a achita sumele potrivit borderourilor de calcul în sumă de 21045,88 lei, și respectiv 3583,80 lei. Însă, în partea ce ține de achitarea datoriilor debitorului, a solicitat executorului judecătoresc informații, prin care normă legală creditorul este obligat să achite datoriile debitorului.

9. Constată că refuzul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, exprimat prin scrisoarea din 18.10.2023, este unul ilegal, or, creditorul intervenient a refuzat preluarea bunului, iar executorul judecătoresc urma să accepte cererea creditorului Zacharov Ala și să transmită în contul stingerii datoriei a bunurilor imobile: casa individuală de locuit și terenul pentru construcții cu nr.cadastral 5733203.122; 5733203.122.01 amplasate în r-l Leova, sat.Sărăteni, la prețul de 238400 lei, în conformitate cu cererea depusă în termenul stabilit de executorul judecătoresc.

10. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Aprecieria criteriilor de inadmisibilitate

11. În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;

e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;

f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;

g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

12. Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010, (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

13. În conformitate cu articolul 28 alin.(1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

14. Colegiul constată că autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare nr.XXXd-43/21 a căror legalitate și corectitudine este verificată exclusiv de către instanța de judecată competentă.

15. Analizând petiția înaintată de autorul sesizării și materialele anexate, Colegiul conchide că acțiunile/inacțiunile întreprinse de executorul judecătoresc au fost contestate de către petiționar la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova. Mai mult ca atât, cererea privind obligarea executorului judecătoresc de a transmite bunul imobil în contul stingerii datoriei a fost soluționată la data de 15.03.2024. Astfel, prin Încheierea nr.25-189/23 din 15.03.2024, emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, s-a respins pretențiile cu privire la obligarea executorului judecătoresc de a transmite creditorului Zacharov Ala, a bunului imobil în contul stingerii datoriei, definitivă și irevocabilă din 02.04.2024.

16. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanța de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din Codul de executare. Încheierea instanței de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanței. Executorul judecătoresc nu poate emite și transmite în judecată confirmarea transmiterii bunului în contul datoriei, pînă nu sunt achitate cheltuielile de executare, și nu poate ignora creditorul ipotecar BC”Moldinconbank,,

17. Urmare a petiției înaintate, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc, dar nu descrie clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, iar probele prezentate de către petiționar nu sunt suficiente pentru a constata abaterea disciplinară.

18 Colegiul consideră că, solicitarea de a examina pașii întreprinși de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în procedura de executare, nu conține descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, dar nici nu sunt indicate și anexarea, după caz, probe care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.

19. De asemenea, Colegiul explică autorului sesizării că nu intră în atribuțiile sale de a se expune/decide asupra acțiunilor procedurale, or asupra legalității acestor acțiuni sunt împuternicite alte instituții ale statului.

20. Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri: **(2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art.28 alin.(2) din Legea nr. 113/2010;**

21. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. 4 al art. 28 al Legii 113/2010. Încăzulin care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

În drept,

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara sesizarea înaintată de către Zacharov Ala ca fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir